

## Evidensbaserat socialt arbete

### Argument för evidensbaserad socialtjänst:

- Man använder insatser som man vet har effekt i vetenskapliga studier. Bäst för klient och skattebetalare.
- Tryggare för brukaren, man kan ge information om vilken insats som verkligen fungerar. Rättssäkerhetsaspekter, lika behandling för lika problematik.
- De insatser som används utgår inte från tradition eller kultur på enheterna där man arbetar. Att de mer erfarnas uppfattningar inte går före vad som visat sig ha effekt i kontrollerade studier.
- Man systematiserar det sociala arbetet. Man täcker av olika områden systematiskt, som i BBIC, för att inte missa områden som påverkar barns behov.
- Hur ska man utvärdera socialt arbete om man inte tar hänsyn till urval, kontrollgrupp etc?
- Utan evidensbaserad banas väg för en relativisering där man som idag ibland accepterar insatser som Narconon, newage-inriktade behandlingar etc. Man kan inte längre hänvisa till enbart ”relationen”.
- Evidensbaserade RCT-studier kan påvisa skadliga behandlingar, t ex ”holding” eller ”scared straight”.
- Klientens uppfattning om vad som kan hjälpa eller vad som har hjälpt, behöver inte överensstämja med vad som faktiskt i praktiken varit effektivt. Klienten kan vara nöjd med sin behandling som avser att minska kriminaliteten och vara tacksam mot behandlaren som klienten har uppskattat. Men vid genomgång av register och statistiskt material kan kriminaliteten ha ökat efter behandlingen.

### Argument mot evidensbaserad socialtjänst:

- \* Alla människor är olika och evidensbaserad socialtjänst kan enbart ge riktlinjer. Effektskillnaderna är ibland ganska små mellan olika behandlingar.
- \* Människor är för komplexa för att kunna sättas in i evidensbaserade mallar. Man kan inte renodla sociala problem. Den som har en beroendeproblematik har också kanske flyktingproblematik, bostadsproblem, ekonomiska problem etc.
- \* Det sociala arbetet är till sin natur relationsbaserat och intuitionsbaserat. Sådant går inte att mäta i kontrollerade studier. Man måste ta hänsyn till socialarbetarens ”tysta kunskap”. Socialt arbete är en ”konst”.
- \* Det sociala arbetet är för komplext för att man ska kunna urskilja orsak och verkan som evidensförespråkarna vill göra gällande. Det kanske inte är den insats som klienten är inne i idag som ger effekten utan socialsekreterarens personlighet, eller de anhörigas förhållningssätt, eller tidigare gjorda insatser, eller allt tillsammans som nu börjar ge effekt.

- \*Professionen kan urholkas om man arbetar manualbaserat där ”vem som helst” kan ställa frågorna och uttyda svaren. Det sociala arbetet riskerar att bli mer administrativt.
- \* Klientens egen uppfattning kan vara en positiv faktor även om personen föredrar icke-evidensbaserad behandling.

Givetvis är definitionen av evidens väsentlig. Jag syftar här på studier med kontrollgrupp, särskilt RCT.